

TELEGRAM TIL UDENRIGSMINISTERIET

		Retalex til:	<b>ORIGINAL</b>
<input type="checkbox"/> Chefen for <u>P.2</u>		<input type="checkbox"/> Kopi chef	
<input type="checkbox"/> Direktøren <input type="checkbox"/> Udenrigsråd Adm. <input type="checkbox"/> Protokolchefen <input checked="" type="checkbox"/> Udenrigsråd P.afd. <input type="checkbox"/> Udenrigsråd R.afd. <input type="checkbox"/> Udenrigsråd DANIDA <input type="checkbox"/> Udenrigsråd P.K.A. <input checked="" type="checkbox"/> Stedfortræder for P-chef <input checked="" type="checkbox"/> Min.sekr./Dir.sekr.		<input type="checkbox"/> Dep.chef U-Ø.dept. <input type="checkbox"/> Udenrigsråd M.afd. <input type="checkbox"/> Udenrigsråd Ø.P.afd. <input type="checkbox"/> Udenrigsråd H.afd. <input type="checkbox"/> Dep.chefs sekr. <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> _____ <input type="checkbox"/> _____	
Bemærkninger: <i>F. det</i>		U.M. ✓ 26-11-79 105- I 10e/3	
		Kopi vedlagt:	

ambassaden i Haag, nr 232 af 24. november 1979 kl. 14.30

u r g e n t

rammefortroligt.

amb. j.nr. 105.1.2.

umtel 688 af 23. november 1979.

*25 xpl  
4 a til vejleder*

modernisering af tnf.

Þg overbragte dags formiddag til udenrigsminister van der klauw den 1 ministeriets ovenciterede telex givne, personlige meddelelse fra udenrigsministeren. chefen for nato-kontoret, van vloten, var ogsaa tilstaaede.

van der klauw udtrykte nogen overraskelse over denne udvikling i Danmark, som aabenbart endnu ikke var forudset, da van der klauw havde samtale i strasbourg for et par dage

000010

siden med udenrigsministeren. hans spontane reaktion var, at denne udvikling i danmark naturligvis ikke var velkommen for den hollandske regering, fordi den kun yderligere kunne vanskeliggøre situationen for hans regering, saavel indadtil som udadtil. han synes dog i saa henseende mest at interessere sig for virkningen indadtil, og han forventede, at danmark - og maaske ogsaa norge - ville blive yderligere inddraget i den hollandske parlamentsdebat. man maatte regne med en fornyet saadan den 6. december.

van der klaauw spurgte, hvorvidt man kunne forvente en tilsvarende udvikling i norge under indflydelse af den danske. jeg svarede som min personlige bedømmelse, at der vel nok ville blive en vis afsmitning i norge, men at den norske regerings hidtidige bestræbelse i retning af at kunne akceptere det i realiteten foreliggende forslag til nato-beslutning næppe ville blive afgørende paavirket.

endvidere spurgte van der klaauw til den danske, parlamentariske procedure i sagen. igen maatte jeg som en ren og personlig bedømmelse svare, at efter folketingsdebatten den 28. ds. - som nu formentlig var blevet afdramatiseret - kom der næppe en fornyet folketingsdebat foer nato-moedet i december. regeringen maatte træffe sin endelige stilling til beslutningerne paa dette moede i lys af en samlet vurdering af situationen til den tid. saa maatte i givet fald folketinget bagefter tage en debat med eventuel fremsættelse af mistillidsdagsorden. jeg understregede naturligvis stærkt, at

regeringens vedtagelse nu er udgangspunkt for den forestaaende debat og ikke den endelige stillingtagen.

van der klaauw stillede det hypotetiske spoergsmaal, hvorledes man kunne taenke sig stemmefordelingen i det danske folketing, saafremt der blev fremsat en dagsorden med paalaeg til regeringen om paa nato-moedet i december ikke at akceptere en moderniseringsbeslutning. mit personlige svar var, at saafremt partierne stemte blokvis, ville der formentlig blive flertal for et saadant paalaeg. saafremt man gav de enkelte medlemmer af folketinget frihed til at stemme efter personlig overbevisning, ville der sandsynligvis blive et flertal imod. jeg forklarede dette naermere.

van vloten stillede ioevrigt et par spoergsmaal, som er daekket af de nedenfor angivne punkter, som ambassaden under alle omstaendigheder gerne vil have naermere belyst.

- 0 - 0 - 0 -

den i ministeriets telex citerede tekst rummer for ambassaden nogle uklarheder og rejser enkelte spoergsmaal. ambassaden ville vaere taknemmelig for at modtage tydeliggoerelse vedroerende foelgende punkter:

1) hvad er det for en ''helt grundlaeggende styrke'', som nato skulle besidde t til forskel for warschawapagten, og hvorfor mener man, at et forslag om en seks-maaneders udsaettelse af en moderniseringsbeslutning er et udtryk for denne grundlaeggende styrke?

2) hvorlaenge forestiller man sig, at et moratorium skal vare og hvilke omstaendigheder skal afgoere dets afslutning? skal rusland vaere fri til i de kommende 6 maaneder at fortsaette produktion og deployering af ss-20 og backfires, eller forestiller man sig et moratorium givet tilbagevirkende kraft fra december 1979?

3) hvorfor skal vaabenkontrolforhandlingerne begrænses til at forhandle om en f a s t f r y s n i n g af ruslands tnf-styrker? er man fra dansk side imod en r e d u k t i o n af de russiske, eurostrategiske tnf, inklusive muligheden af forhandling af den saakaldte nul-option? omfatter udtrykket "en fastfrysning af dets (ruslands) nuvaerende tnf-styrker" samtlige tnf-styrker, altsaa ogsaa "korte" kaernevaaben? hvad med nato's tnf-vaaben bortset fra de paataenkte, moderniserede eurostrategiske tnf's?

4) ambassaden forstaar ikke tekstens sidste saetning om at "i denne situation vil man fra dansk side tillaege reelle vaabenkontrolforhandling den hoejeste prioritet". hvad menes saaledes med foelgende udtryk: a) "denne situation" (er det den situation, at rusland naegter at gaa med til et moratorium?) b) "reelle vaabenkontrolforhandling" (er dette til forskel fra formelle eller ureelle forhandling, hvad man ellers maatte mene med sidstnaevnte?) c) "hoejeste prioritet" (hvad er naesthoejeste og trediehoejeste prioritet?).

side 5

5) finder man fra dansk side, at der er noget til hinder for, at nato vedtager en modernisering i december og derefter indleder vaabenkontrolforhandlingerne med sovjetunionen med at foreslaa et moratorium for begge sider? kan ikke netop en moderniseringsbeslutning laegge et mere effektivt pres paa sovjetunionen til at akceptere et gensidigt moratorium? (hele den forhandlingstaktiske grundfilosofi bagved en moderniseringsbeslutning nu er jo netop, at en saadan beslutning skaer bedre udsigter til effektive resultater af vaabenkontrolforhandlinger. moderniseringsbeslutningen nu tjener altsaa vaabenkontrolforhandlingernes formaal. er man fra dansk side uenig i denne filosofi?).

6) saafremt - hvad man maa imoedese - den danske holdning om en seks-maaneders udskydelse af en moderniseringsbeslutning ikke nyder fremme inden for nato, vil regeringen da i december undlade at tilslutte sig en produktionsbeslutning? ( i saa fald ville danmark stille sig endnu mere afvisende end holland, som dog maaske akcepterer en produktionsbeslutning nu).  
slut slut

dahlgaard 232

000022